



ВОСЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

№ 18АП-13051/2022

г. Челябинск

07 ноября 2022 года

Дело № А34-2500/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 28 октября 2022 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 07 ноября 2022 года.

Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Тарасовой С.В.,
судей Лукьяновой М.В., Махровой Н.В.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Таранжиной А.А., рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу муниципального казенного Учреждения культуры «Звериноголовский районный Дом культуры» на решение Арбитражного суда Курганской области от 22.07.2022 по делу № А34-2500/2022.

В судебном заседании, проведенном с использованием систем видеоконференц-связи в порядке статьи 153.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, принял участие представитель Прокуратуры Курганской области – Петухов Д.В. (служебное удостоверение).

Прокуратура Курганской области (далее – истец, Прокуратура) обратилась в Арбитражный суд Курганской области с исковым заявлением к муниципальному казенному учреждению культуры «Звериноголовский районный дом культуры» (далее – ответчик-1, МКУ «Дом культуры»), обществу с ограниченной ответственностью «ДомСтройМонтаж» (далее – ответчик-2, ООО «ДомСтройМонтаж»), обществу с ограниченной ответственностью «Строитель» (далее – ответчик-3, ООО «Строитель»), индивидуальному предпринимателю Журенкову Владимиру Анатольевичу (далее – ответчик-4, ИП Журенков В.А.) о признании недействительной (ничтожной) сделки на общую сумму 4 015 042 руб. 08 коп., оформленной договорами, заключенными между ответчиком-1 и ответчиком-2 № 40 от 20.12.2021, № 41 от 22.12.2021, № 42 от 23.12.2021, между ответчиком-1 и ответчиком-3 № 32 от 20.12.2021, № 33 от 21.12.2021, между ответчиком-1 и ответчиком-4 № 14 от 20.12.2021, № 15 от 21.12.2021.

Решением Арбитражного суда Курганской области от 22.07.2022 исковые требования Прокуратуры удовлетворены в полном объеме.

МКУ «Дом культуры» (далее также – податель жалобы, апеллиант) с

вынесенным решением не согласилось, обжаловало его в апелляционном порядке, заявив ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока на обжалование судебного акта.

По мнению подателя апелляционной жалобы, договоры заключались по инициативе ответчика после получения коммерческих предложений от подрядчиков, единой сделкой не являлись; спорные работы длительно не выполнялись генеральным подрядчиком (ООО «Риел-Строй») без обоснования причин, в связи с чем, были исключены из контракта с генеральным подрядчиком и размещены посредством заключения спорных договоров за одну неделю до окончания федеральной программы. Доказательств, свидетельствующих о наличии между сторонами антиконкурентного соглашения и общей воли, направленной на нарушение публичных интересов и (или) прав и законных интересов третьих лиц, превышения годового объема закупок, не имеется.

Суд не обеспечил соблюдение баланса между одними публичными интересами, связанными с предотвращением злоупотреблений в сфере размещения заказов, и другими публичными интересами - необходимостью завершения строительства объекта, срок окончания которого неоднократно продлевался, а с 01.09.2021 просрочен генеральным подрядчиком.

От Прокуратуры поступили возражения на апелляционную жалобу, в которых истец просил оставить решение суда первой инстанции без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения. Возражения приобщены к материалам дела в порядке, предусмотренном статьей 262 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте слушания дела на интернет-сайте суда, ответчики явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили.

Учитывая мнение представителя истца, в соответствии со статьями 123, 156, 159 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие не явившихся лиц.

В судебном заседании представитель истца с доводами апелляционной жалобы не согласился, считает решение суда первой инстанции законным и обоснованным просил в удовлетворении апелляционной жалобы отказать.

Одновременно с подачей апелляционной жалобы МКУ «Дом культуры» заявлено ходатайство о восстановлении пропущенного срока на обращение в суд с апелляционной жалобой на решение Арбитражного суда Курганской области от 22.07.2022 по делу № А34-2500/2022.

Согласно части 2 статьи 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации срок подачи апелляционной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен арбитражным судом апелляционной инстанции при условии, что ходатайство подано не позднее

чем через шесть месяцев со дня принятия решения или, если ходатайство подано лицом, указанным в статье 42 настоящего Кодекса, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов обжалуемым судебным актом.

Решение Арбитражного суда Курганской области от 22.07.2022 по делу № А34-2500/2022, подлежало обжалованию в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме), путем подачи жалобы через Арбитражный суд Курганской области.

Таким образом, последний день указанного процессуального срока на обжалование судебного акта – 22.08.2022.

Вместе с тем, апелляционную жалобу на решение Арбитражного суда Курганской области от 22.07.2022 по делу № А34-2500/2022 МКУ «Дом культуры» подало 02.09.2022, о чем свидетельствует почтовый штемпель на конверте (т.4 л.д.128), предельный шестимесячный срок для восстановления срока на обжалование судебного акта не пропущен.

В обоснование доводов ходатайства о восстановлении срока на подачу апелляционной жалобы ее податель ссылается на первоначальное направление апелляционной жалобы не в суд первой инстанции, а непосредственно в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд, о чем свидетельствует почтовая квитанция от 18.08.2022 (т.4 л.д.126).

Как разъяснено в пункте 33 Постановления Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках» в то же время лицам, не участвующим в деле, о правах и обязанностях которых принят судебный акт, либо лицам, не принимавшим участия в судебном разбирательстве по причине ненадлежащего извещения их о времени и месте заседания, не может быть отказано в восстановлении пропущенного срока на подачу апелляционной (кассационной) жалобы исключительно со ссылкой на истечение предусмотренного частью 2 статьи 259 и частью 2 статьи 276 Кодекса предельно допустимого срока подачи жалобы.

Пропущенный таким лицом срок подачи жалобы может быть восстановлен судом по ходатайству данного лица, если ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав или законных интересов обжалуемым судебным актом. При этом арбитражным судам следует исходить из того, что такое лицо должно обладать реальной фактической возможностью для обращения в суд с заявлением о пересмотре ранее принятого судебного акта в порядке апелляционного или кассационного производства, в том числе возможностью своевременно подготовить мотивированную жалобу на принятое судебное решение и направить ее в суд вышестоящей инстанции в установленном законом порядке.

К уважительным причинам пропуска процессуального срока относятся как обстоятельства, связанные с личностью заинтересованного лица (тяжелая болезнь, беспомощное состояние, неграмотность и т.п.), так и обстоятельства, объективно препятствовавшие лицу, добросовестно пользующемуся своими процессуальными правами, реализовать свое право в установленный законом

срок.

Как разъяснено в пункте 32 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках», при решении вопроса о восстановлении процессуального срока судам следует соблюдать баланс между принципом правовой определенности и правом на справедливое судебное разбирательство, предполагающим вынесение законного и обоснованного судебного решения, с тем, чтобы восстановление пропущенного срока могло иметь место лишь в течение ограниченного разумными пределами периода и при наличии существенных объективных обстоятельств, не позволивших заинтересованному лицу, добивающемуся его восстановления, защитить свои права.

Таким образом, сроки совершения процессуальных действий лицами, участвующими в деле, пропущенные по уважительным причинам, подлежат восстановлению в соответствии с процессуальным законодательством.

Вопрос об уважительности причин пропуска срока на обжалование, а также оценка доказательств и доводов, приведенных в обоснование ходатайства о восстановлении срока, являются прерогативой суда, рассматривающего ходатайство, суд учитывает конкретные обстоятельства и оценивает их по своему внутреннему убеждению.

Суд апелляционной инстанции, разрешая вопрос о восстановлении процессуального срока, отмечает, что право на судебную защиту, включая право на пересмотр принятого по делу судебного акта судом вышестоящей инстанции, относится к основным неотчуждаемым правам и свободам человека и гражданина, одновременно выступая гарантией всех других прав и свобод.

Суд апелляционной инстанции принимает во внимание, что правосудие по своей сути может признаваться таковым, только если оно отвечает требованиям справедливости и обеспечивает эффективное восстановление в правах. Это означает, что лицо, намеренное воспользоваться правом на судебную защиту, должно обладать реальной правовой возможностью для обращения в суд, в том числе, в порядке апелляционного производства.

С учетом изложенного, а также учитывая незначительный период пропуска срока на обжалование судебного акта, суд апелляционной инстанции считает возможным ходатайство МКУ «Дом культуры» о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи апелляционной жалобы удовлетворить.

Законность и обоснованность судебного акта проверены Восемнадцатым арбитражным апелляционным судом в порядке, предусмотренном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, в период с 20.12.2021 по 23.12.2021 МКУ «Дом культуры» (заказчик) заключено семь договоров на выполнение работ по строительству Культурно-оздоровительного центра на 300 мест с котельной в с. Звериноголовское

Звериноголовского района Курганской области с ООО «ДомСтройМонтаж» три договора (№ 40, № 41, № 42), с ООО «Строитель» два договора (№ 32, № 33), с ИП Журенковым договора (№ 14, № 15).

Из локально-сметных расчетов (сметы) к договорам следует, что подрядчики обязались выполнить следующие строительные работы:

- потолок и стены в спортивном зале (отделочные работы - грунтовку, шпаклевку, окраску) по договору № 40 от 20.12.2021 с ООО «ДомСтройМонтаж»;

- устройство пола в спортзале (устройство покрытий) по договору № 41 от 22.12.2021 с ООО «ДомСтройМонтаж»;

- устройство пола в спортзале (устройство стяжек, покрытий, финишное покрытие) по договору № 42 от 23.12.2021 с ООО «ДомСтройМонтаж»;

- устройство пола в спортзале (устройство покрытий) по договору № 32 от 20.12.2021 с ООО «Строитель»;

- устройство пола в спортзале (откосы: облицовка гипсокартоном, сэндвич-панели, изоляция покрытий и перекрытий, плиты минераловатные, установка подоконных досок, доски подоконные из ПВХ, заглушки; устройство стяжек пола; отделочные работы по полу (грунтовка, финишное покрытие), устройство плинтусов; двери, установка дверных блоков) по договору № 33 от 21.12.2021 с ООО «Строитель»;

- потолок в спортивном зале (установка и разборка внутренних лесов, отделка поверхностей под окраску или оклейку обоями, грунтовка, штукатурка, шпаклевка, окраска) по договору № 14 от 20.12.2021 с ИП Журенковым В.А.;

- устройство пола в спортзале (устройство покрытий) по договору № 15 от 21.12.2021 с ИП Журенковым В.А.

Пунктом 6.1 договоров установлен срок выполнения работ - с даты заключения договоров по 20.02.2021, 23.02.2021, 01.03.2022.

Цена договоров определена сторонами в пункте 5.1 договоров и составляет 4 015 042 руб. 80 коп. (591 243,60 руб. по договору № 40 от 20.12.2021 с ООО «ДомСтройМонтаж»; 577 899,20 руб. по договору № 41 от 22.12.2021 с ООО «ДомСтройМонтаж»; 577 521,20 руб. по договору № 42 от 23.12.2021 с ООО «ДомСтройМонтаж»; 577 899,20 руб. по договору № 32 от 20.12.2021 с ООО «Строитель»; 532 158,60 руб. по договору № 33 от 21.12.2021 с ООО «Строитель»; 580 421,80 руб. по договору № 14 от 20.12.2021 с ИП Журенковым В.А.; 577 899,20 руб. по договору № 15 от 21.12.2021 с ИП Журенковым В.А.).

Сторонами подписаны акты о приемке выполненных работ.

Считая, что заключение одними и теми же лицами в течение трех дней семи договоров с идентичными условиями, имеющих фактическую направленность на достижение единой цели (внутренние строительные и отделочные работы), являются единой сделкой, искусственно раздробленной и оформленной самостоятельными документами, нарушает требование законодательства о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд,

прокуратура Курганской области обратилась с требованием о признании недействительной (ничтожной) сделки, оформленной договорами № 40 от 20.12.2021, № 41 от 21.12.2021, № 42 от 23.12.2021 между ООО «ДомСтройМонтаж» и МКУ «Дом культуры»; № 32 от 20.12.2021, № 33 от 21.12.2021 между ООО «Строитель» и МКУ «Дом культуры»; № 14 от 20.12.2021, № 15 от 21.12.2021 между ИП Журенковым В.А. и МКУ «Дом культуры».

Оценив представленные доказательства в отдельности, относимость, допустимость и их достоверность, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд пришел к выводу об удовлетворении исковых требований.

Повторно рассмотрев дело в порядке статей 268, 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исследовав имеющиеся в деле доказательства, проверив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции не установил оснований для отмены или изменения обжалуемого судебного акта.

К правоотношениям сторон подлежат применению нормы главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон №44-ФЗ).

По государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непромышленного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату (пункт 2 статьи 763 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу статьи 768 Гражданского кодекса Российской Федерации к отношениям по государственным или муниципальным контрактам на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд в части, не урегулированной настоящим Кодексом, применяется закон о подрядах для государственных или муниципальных нужд.

В силу статей 702, 708 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его. В договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки). Если иное не установлено законом, иными

правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

Основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных подрядных работ является сдача результата работ подрядчиком (статьи 711, 746 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Судом установлено, что работы по указанным договорам выполнены и сданы заказчику.

В соответствии с частью 1 статьи 1 Закона № 44-ФЗ указанным законом регулируются правоотношения по заключению гражданско-правового договора, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества), от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, а также бюджетным учреждением, государственным, муниципальным унитарными предприятиями либо иным юридическим лицом в соответствии с частями 1, 2.1, 4 и 5 статьи 15 настоящего Федерального закона (далее - контракт)

В соответствии с подпунктом 18 пункта 2 статьи 26.3 Федерального закона от 06.10.1999 № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» к полномочиям органов исполнительной власти субъекта отнесены полномочия организации и поддержке учреждений культуры и искусства (за исключением федеральных государственных учреждений культуры и искусства, перечень которых утверждается уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти).

Во исполнение указанного полномочия 28.12.2020 Правительством Курганской области принято постановление Правительства Курганской области от № 447 «О государственной программе Курганской области «Развитие культуры в Курганской области», предусматривающее мероприятие по строительству и реконструкции учреждений культуры.

В целях реализации данного распоряжения между Управлением культуры и МКУ «Дом культуры» 13.01.2020 заключено соглашение о предоставлении субсидии из областного бюджета бюджету Звериноголовского района на реализацию мероприятий по устойчивому развитию сельских территорий, развитие сети учреждений культурно-досугового типа в сельской местности на 2020 год.

21.02.2022 между Управлением культуры и МКУ «Дом культуры» заключено соглашение № 3 о направлении в 2022 году субсидии из областного бюджета Курганской области на финансирование объекта «Строительство культурно-оздоровительного центра на 300 мест с котельной в селе Звериноголовское Звериноголовского района Курганской области», предусматривающее выделение бюджету муниципального образования Звериноголовского района Курганской области субсидии в размере 17 250 00 руб.

При возникновении государственных или муниципальных нужд у лица, на которое распространяется действие Закона № 44-ФЗ, заключение, исполнение и расторжение контракта регулируется Законом № 44-З.

Согласно пункту 8 статьи 3 Закона № 44-ФЗ государственный контракт, муниципальный контракт - договор, заключенный от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации (государственный контракт), муниципального образования (муниципальный контракт) государственным или муниципальным заказчиком для обеспечения соответственно государственных нужд, муниципальных нужд.

Как следует из материалов дела, МКУ «Дом культуры» является казенным учреждением, финансируемым за счет средств муниципального бюджета, с которым контрагенты могут вступать в договорные отношения, в том числе связанные с выполнением подрядных работ, только посредством заключения муниципального контракта путем проведения конкурентных процедур, либо в случаях, установленных Законом № 44-ФЗ, посредством заключения контракта с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком).

В соответствии с частями 1, 2 статьи 24 Закона № 44-ФЗ заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме (далее также - электронный аукцион), закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

В силу части 5 статьи 24 Закона № 44-ФЗ заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями главы 3 данного закона. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Закупка у единственного поставщика не относится к конкурентным способам закупки, а, следовательно, применение такого метода закупок должно осуществляться исключительно в случаях, установленных законом.

Случаи, когда возможно осуществление закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) без использования конкурентных способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), предусмотрены статьей 93 Закона № 44-ФЗ. В частности, подпунктом 4 пункта 1 статьи 93 (в редакции, действующей на момент заключения договоров) предусмотрено осуществление закупки товара, работы или услуг государственной или муниципальной образовательной организацией на сумму, не превышающую шестьсот тысяч рублей. При этом годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не должен превышать два миллиона рублей или не должен превышать

пять процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем пятьдесят миллионов рублей.

Приведенная норма не содержит каких-либо ограничений в количестве договоров, не превышающих шестьсот тысяч рублей, в том числе по одному и тому же товару у одного и того же поставщика, которые могут быть заключены в течение какого-либо календарного периода времени (квартал, месяц, день).

Вместе с тем, по своему содержанию пункт 4 части 1 статьи 93 Закона № 44-ФЗ предусматривает для заказчика возможность заключения закупок «малого объема» в случаях, когда проведение процедур конкурентного отбора нецелесообразно ввиду несоответствия организационных затрат на проведение закупки и стоимости закупки.

Искусственное дробление единой закупки на множество закупок в целях исключения публичных процедур не соответствует целям ведения такой возможности заключения контракта без проведения конкурентных процедур.

Как установлено судом первой инстанции, общая стоимость заключенных контрактов составила 4 015 042 руб. 08 коп., что превышает установленный Законом № 44-ФЗ предел, при этом цена каждого отдельно взятого контракта 600 000 руб. не превышала.

Судом первой инстанции указанные договоры расценены как единая сделка, превышающая предельно допустимый размер, установленный Законом № 44-ФЗ.

Суд апелляционной инстанции соглашается с указанным выводом суда первой инстанции.

Так, при квалификации нескольких, совершенных последовательно договоров как единой сделки подлежит учету период совершения указанных сделок, идентичность либо однородность приобретаемых товаров, выполняемых работ, а также цель заключения таких договоров - обеспечение деятельности субъекта, обязанного руководствоваться положениями Закона № 44-ФЗ, направленность на достижение единого результата приобретения.

Как следует из материалов дела, договоры между ответчиком-1 и ответчиком-2 № 40 от 20.12.2021, № 41 от 22.12.2021, № 42 от 23.12.2021, между ответчиком-1 и ответчиком-3 № 32 от 20.12.2021, № 33 от 21.12.2021, между ответчиком-1 и ответчиком-4 № 14 от 20.12.2021, № 15 от 21.12.2021 заключены в течение четырех дней с 20.12.2021 по 23.12.2021.

Возражая относительно заявленных требований, ответчики пояснили, что виды работ, предусмотренные договорами, не являются идентичными.

В Законе № 44-ФЗ законодателем закреплены понятие однородных и идентичных товаров.

Согласно пункту 13 статьи 22 Закона № 44-ФЗ идентичными товарами, работами, услугами признаются товары, работы, услуги, имеющие одинаковые характерные для них основные признаки. При определении идентичности работ, услуг учитываются характеристики подрядчика, исполнителя, их деловая репутация на рынке. Определение идентичности товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд, сопоставимости

коммерческих и (или) финансовых условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг осуществляется в соответствии с методическими рекомендациями (пункт 17 статьи 22 Закона № 44-ФЗ).

Согласно пункту 14 указанной статьи однородными товарами признаются товары, которые, не являясь идентичными, имеют сходные характеристики и состоят из схожих компонентов, что позволяет им выполнять одни и те же функции и (или) быть коммерчески взаимозаменяемыми. При определении однородности товаров учитываются их качество, репутация на рынке, страна происхождения.

В силу пункта 20 статьи 22 Закона № 44-ФЗ методические рекомендации по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), устанавливаются федеральным органом исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок.

Пунктом 3.5 Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) (утв. Приказом Минэкономразвития РФ от 02.10.2013 № 567) (далее - Рекомендации), установлено, что идентичными признаются товары, имеющие одинаковые характерные для них основные признаки (функциональные, технические, качественные, а также эксплуатационные характеристики), а также работы, услуги, обладающие одинаковыми характерными для них основными признаками (качественными характеристиками), в том числе реализуемые с использованием одинаковых методик, технологий, подходов, выполняемые (оказываемые) подрядчиками, исполнителями с сопоставимой квалификацией.

В соответствии с пунктом 3.6.1 Рекомендаций, однородными признаются товары, которые, не являясь идентичными, имеют сходные характеристики и состоят из схожих компонентов, что позволяет им выполнять одни и те же функции и (или) быть коммерчески взаимозаменяемыми.

Действительно, рассматриваемые работы в силу их функционального назначения (отделочные работы, устройство покрытий, устройство стяжек, покрытий, финишное покрытие, облицовка гипсокартоном, сэндвич-панели, изоляция покрытий и перекрытий, плиты минераловатные, установка подоконных досок, доски подоконные из ПВХ, заглушки; устройство стяжек пола; отделочные работы по полу (грунтовка, финишное покрытие), устройство плинтусов; двери, установка дверных блоков, установка и разборка внутренних лесов, отделка поверхностей под окраску или оклейку обоями, грунтовка, штукатурка, шпаклевка, окраска) однородными по смыслу приведенных определений не являются. Между тем, по отношению к объекту строительства рассматриваемые работы направлены на достижение одной цели - строительство и обеспечение надлежащего функционирования здания Культурно-оздоровительного центра.

Следовательно, заключая договоры на разные виды ремонтных работ с одними и теми же лицами, заказчик преследовал единую цель – строительство и обеспечение функционирования Культурно-оздоровительного центра, при выполнении работ конкретными лицами - ООО «ДомСтройМонтаж» по договорам № 40, № 41, № 42, ООО «Строитель» по договорам № 32, № 33, ИП Журенковым В.А. по договорам № 14, № 15.

Из действий заказчика следует, что его действия были направлены не на получение по каждому отдельному договору результата работ, а на приведение здания Культурно-оздоровительного центра в состояние (завершение строительства здания центра), пригодное для деятельности, что могло быть обеспечено только путем выполнения всех работ, которые указаны в договорах № 40 от 20.12.2021, № 41 от 22.12.2021, № 42 от 23.12.2021, № 32 от 20.12.2021, № 33 от 21.12.2021, № 14 от 20.12.2021, № 15 от 21.12.2021.

Разумных причин действий по разделению работ на договоры, каждый из которых не превышал бы 600 000 руб., при очевидной цели заказчика получения одного результата работ заказчиком не приведено.

Возражая против заявленных требований МКУ «Дом культуры» указало, что заключение договоров без проведения конкурентных процедур было вызвано наличием исключительных обстоятельств, связанных с необходимостью соблюдения срока реализации мероприятий по строительству Культурно-оздоровительного центра на 300 мест. Договоры заключены в рамках лимитов бюджетных обязательств.

Предметом указанных договоров являются различные комплексы работ по устройству пола, потолка, ремонту стен в спортивном зале объекта.

Претензий от иных хозяйствующих субъектов о нарушении их прав и законных интересов в связи с заключением вышеуказанных договоров не поступало.

Строительство объекта осуществлялось в рамках субсидирования мероприятий по устойчивому развитию сельских территорий в части реализации мероприятий по развитию сети учреждений культурно-досугового типа сельских населенных пунктов в соответствии с Соглашением о предоставлении субсидии из федерального бюджета бюджету субъекта Российской Федерации от 15.12.2019 № 054-09-2020-227 (далее - Соглашение). В целях реализации Соглашения заключен муниципальный контракт № 1 на выполнение работ по строительству «Культурно-оздоровительного центра на 300 мест с котельной в с. Звериноголовское Звериноголовского района Курганской области» от 30.06.2020 между МКУ «Дом культуры» и обществом с ограниченной ответственностью «Риел-Строй». Согласно приложению к дополнительному соглашению от 23.04.2021 № 054-09-2020-227/2 к Соглашению срок строительства Культурно-оздоровительного центра на 300 мест – 2018 - 2021 годы, дата достижения значения результатов регионального проекта - 31.12.2021. Таким образом, Культурно-оздоровительный центр на 300 мест должен был быть построен к 31.12.2021.

В связи с тем, что ООО «Риел-Строй» не успевало произвести работы в установленные сроки, в связи необходимостью завершения строительства объекта и достижения значения результатов Соглашения, МКУ «Дом культуры» принято решение о заключении семи договоров с единственным поставщиком на проведение работ по строительству Культурно-оздоровительного центра на 300 мест в декабре 2021 года.

Суд апелляционной инстанции не может признать указанную позицию законной и обоснованной в силу следующего.

Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, что это предусмотрено контрактом (часть 9 статьи 95 Закона №44-ФЗ).

Пунктом 8.3 соглашения от 15.12.2019 № 054-09-2020-227 предусмотрено, что расторжение контракта в одностороннем порядке осуществляется стороной контракта в порядке, предусмотренном статьей 95 Закона №44-ФЗ.

Согласно части 2 статьи 715 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

Полагая, что ООО «Риел-Строй» не успевало произвести работы в установленные соглашением сроки, МКУ «Дом культуры» не лишено было права на односторонний отказ от договора от 15.12.2019 № 054-09-2020-227 на основании части 9 статьи 95 Закона № 44-ФЗ, части 2 статьи 715 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 8.3 соглашения, и создания новой заявки на проведение конкурса на строительство Культурно-оздоровительного центра в рамках Закона №44-ФЗ.

В соответствии с частью 9 статьи 16 Закона № 44-ФЗ внесение в соответствии с частью 8 настоящей статьи изменений в план-график может осуществляться не позднее чем за один день до дня размещения в единой информационной системе извещения об осуществлении соответствующей закупки или направления приглашения принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытым способом (+2 дня).

Статьей 63 установлено, что в случае, если начальная (максимальная) цена контракта не превышает триста миллионов рублей либо начальная (максимальная) цена контракта на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства не превышает двух миллиардов рублей, заказчик размещает в единой информационной системе извещение о проведении электронного аукциона не менее чем за семь дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе (часть 2) (+ 7 дней, +1 день - день окончания подачи заявок).

Согласно части 2 статьи 67 Закона № 44-ФЗ срок рассмотрения первых

частей заявок на участие в электронном аукционе не может превышать три рабочих дня с даты окончания срока подачи указанных заявок, за исключением случая, предусмотренного частью 2 статьи 63 настоящего Федерального закона, при котором такой срок не может превышать один рабочий день с даты окончания срока подачи указанных заявок (+ 3 рабочих дня).

Днем проведения электронного аукциона является рабочий день, следующий за датой окончания срока рассмотрения первых частей заявок на участие в таком аукционе. При этом электронный аукцион в случае включения в документацию о закупке в соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 33 настоящего Федерального закона проектной документации проводится через четыре часа после окончания срока подачи заявок на участие в указанном электронном аукционе (часть 3 статьи 68 Закона № 44-ФЗ) (+1 рабочий день).

Общий срок рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе не может превышать три рабочих дня с даты размещения на электронной площадке протокола проведения электронного аукциона (часть 5 статьи 69 Закона № 44-ФЗ) (+ 3 рабочих дня).

Результаты рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе фиксируются в протоколе подведения итогов такого аукциона, который подписывается всеми участвовавшими в рассмотрении этих заявок членами аукционной комиссии, и не позднее рабочего дня, следующего за датой подписания указанного протокола, размещаются заказчиком на электронной площадке и в единой информационной системе (часть 8 статьи 69 Закона № 44-ФЗ) (+1 рабочий день).

Соответственно процедура электронного аукциона заняла бы 10 календарных и 8 рабочих дней, то есть, в пределах 4-х недель, в связи с чем, с момента, когда МКУ «Дом культуры» стало с очевидностью понятно, что ООО «Риел-Строй» не успевает закончить работы в установленные сроки (не позднее дня заключения первого договора 20.12.2021), заказчик имел достаточно времени для проведения конкурентных процедур, а также для определения срока выполнения работ, при этом в рассматриваемых договорах стороны определили, что работы будут выполнены в период с 20.02.2022 по 01.03.2022 в зависимости от договора.

Кроме того, сроки выполнения работ в рамках спорных договоров уже превысили сроки выполнения работ в рамках соглашения от 23.04.2021 № 054-09-2020-227/2.

Отдельно суд отмечает, что в любом случае, необходимость освоения средств субсидии не является основанием для заключения договора с единственным поставщиком без соблюдения установленных законодательных ограничений.

Доказательств, подтверждающих, что спорные работы носили исключительный характер и не могли быть отложены до заключения сторонами в установленном порядке соответствующих муниципальных контрактов, не представлено.

При этом, спорные договоры направлены на достижение единой хозяйственной цели, приобретателем по ним является одно и то же лицо, имеющее единый интерес, в связи с чем фактически образуют единую сделку, искусственно раздробленную и оформленную несколькими самостоятельными договорами, что является уклонением от соблюдения обязательной процедуры проведения торгов в целях заключения таких договоров.

Таким образом, с учетом отсутствия доказательств необходимости осуществления закупки у единственного поставщика, а также конкретные условия договоров подряда (одни и те же стороны, характер работ, одинаковый период выполнения работ, выполнение работ в одном месте, цена договоров), суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что фактически спорные договоры образуют единую сделку, искусственно раздробленную и оформленную семью договорами подряда, сумма по каждому из которых не превышает предусмотренного законом ограничения (600 000 руб.), что свидетельствует о намерении сторон обойти установленные законом конкурсные процедуры.

Искусственное дробление единой закупки на множество закупок до шестисот тысяч рублей каждая, в целях исключения публичных процедур, не соответствует целям введения такой возможности заключения контракта без проведения конкурентных процедур.

В соответствии с пунктом 1 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

В силу пункта 1 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

Согласно пункту 2 статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Привлечение подрядчика без соблюдения процедур, установленных Законом № 44-ФЗ, противоречит требованиям законодательства о контрактной системе, приводит к необоснованному ограничению числа участников закупок и не способствует выявлению лучших условий поставок товаров, выполнения работ или оказания услуг.

Таким образом, лицо, вступающее в гражданско-правовые отношения, являющееся профессиональным участником соответствующего рынка услуг, обязано обеспечить соблюдение требований публичного права, в том числе, воздержаться от участия в отношениях, имеющих своей целью ограничение конкуренции, либо имеющих целью обеспечение иному лицу возможности

уклониться от исполнения обязанности по проведению торгов.

Заключенные сделки должны не только формально соответствовать законодательству, но и не вступать в противоречие с общим запретом недобросовестного осуществления прав субъекта гражданско-правовых отношений. Деятельность и поведение участника отношений, имеющих своим результатом удовлетворение за счет бюджетных средств государственных и муниципальных потребностей, не должна иметь заведомо противные основам правопорядка цели, а именно - уклонение от исполнения соответствующей обязанности по проведению торгов.

Если совершение сделки нарушает запрет, установленный пунктом 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, в зависимости от обстоятельств дела такая сделка может быть признана судом недействительной (пункты 1 или 2 статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации). К сделке, совершенной в обход закона с противоправной целью, подлежат применению нормы гражданского законодательства, в обход которых она была совершена. В частности, такая сделка может быть признана недействительной на основании положений статьи 10 и пунктов 1 или 2 статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации. Сделка, при совершении которой был нарушен явно выраженный запрет, установленный законом, является ничтожной как посягающая на публичные интересы (пункты 7, 75 постановления № 25).

Исходя из разъяснений пункта 18 указанного Обзора, государственный (муниципальный) контракт, заключенный с нарушением требований Закона № 44-ФЗ и влекущий, в частности, нарушение принципов открытости, прозрачности, ограничение конкуренции, необоснованное ограничение числа участников закупки, а, следовательно, посягающий на публичные интересы и (или) права и законные интересы третьих лиц, является ничтожным. Иной подход допускал бы поставку товаров, выполнение работ и оказание услуг для государственных или муниципальных нужд в обход норм Закона N 44-ФЗ (статья 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу пункта 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав с целью ограничения конкуренции.

Несоблюдение конкурентной процедуры, предусмотренной Законом № 44-ФЗ, свидетельствует о ничтожности спорных сделок.

Муниципальные контракты, при заключении которых допущено нарушение законодательства о закупках, являются ничтожными в силу статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Заключение ряда связанных между собой гражданско-правовых договоров, фактически образующих одну сделку, искусственно раздробленную для формального соблюдения специальных ограничений, предусмотренных Законом № 44-ФЗ, с целью уйти от необходимости

проведения конкурентных процедур вступления в правоотношения, по сути, делает невозможным применение пункта 4 части 1 статьи 93 Закона № 44-ФЗ.

При этом нарушение публичных интересов выражается в том, что отсутствие публичных процедур способствовало созданию преимущественного положения подрядчика и лишило возможности других хозяйствующих субъектов реализовать свое право на заключение контракта.

Ссылка апелланта на Информационное письмо Минфина России от 08.06.2022 № 24-01-07/54275 «О направлении информации по вопросу заключения нескольких контрактов, предусматривающих закупку одноименных товаров, работ, услуг, цена каждого из которых не превышает максимальный размер цены контракта, предусмотренный пунктами 4 и 5 части 1 статьи 93 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» отклоняется судом апелляционной инстанции, поскольку настоящее письмо не является нормативным правовым актом.

Как следует из материалов дела строительные работы, выступающие предметом спорных договоров, идентичны; договоры образуют единую сделку на выполнение функционально и технологически взаимосвязанных работ, направленных на достижение общего полезного результата; стороной спорных договоров является орган местного самоуправления, а их целью - удовлетворение муниципальных нужд, ввиду чего заказ на осуществление работ подлежал размещению в порядке, предусмотренном Законом № 44-ФЗ. Тогда как МКУ «Дом культуры» осуществило искусственное дробление объекта закупки с тем, чтобы обойти требование закона о размещении заказа посредством конкурентных процедур и создать формальные условия, предусмотренные подпунктом 4 пункта 1 статьи 93 Закона № 44-ФЗ, для заключения договоров с единственным поставщиком, когда фактически основания для этого отсутствовали. При этом подрядчики - ООО «ДомСтройМонтаж», ООО «Строитель», ИП Журенков В.А., являясь профессиональными участниками рынка строительных работ, не мог не знать о том, что договоры заключаются с нарушением установленных требований.

В этой связи иск о признании недействительной ничтожной сделки, оформленной договорами № 40 от 20.12.2021, № 41 от 21.12.2021, № 42 от 23.12.2021 между ООО «ДомСтройМонтаж» и МКУ «Дом культуры»; № 32 от 20.12.2021, № 33 от 21.12.2021 между ООО «Строитель» и МКУ «Дом культуры»; № 14 от 20.12.2021, № 15 от 21.12.2021 между ИП Журенковым В.А. и МКУ «Дом культуры», на основании пункта 2 статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, правомерно удовлетворен судом первой инстанции (что согласуется с правовой позицией, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 29 апреля 2022 г. № 308-ЭС22-5137).

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не опровергают выводы суда первой инстанции, а лишь выражают несогласие с ними, не подтверждены отвечающими требованиям главы 7 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации доказательствами, основаны на ином толковании правовых норм, направлены на переоценку выводов суда первой инстанции, сделанных при правильном применении норм материального права, и не могут быть признаны основанием к отмене или изменению определения. Иная оценка подателем жалобы обстоятельств спора не свидетельствует об ошибочности выводов суда. Каких-либо новых обстоятельств, опровергающих выводы суда, апеллянтом не приведено.

Всем доказательствам, представленным сторонами, обстоятельствам дела, а также доводам, в том числе, изложенным в жалобе, суд первой инстанции дал надлежащую правовую оценку, оснований для переоценки выводов у суда апелляционной инстанции в силу статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не имеется.

Нарушений норм процессуального права, являющихся основанием для отмены судебного акта на основании части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судом апелляционной инстанции не установлено.

При указанных обстоятельствах решение суда первой инстанции не подлежит отмене, а апелляционная жалоба - удовлетворению.

Судебные расходы распределяются между сторонами в соответствии с правилами, установленными статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 176, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд апелляционной инстанции

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Курганской области от 22.07.2022 по делу № А34-2500/2022 оставить без изменения, апелляционную жалобу муниципального казенного Учреждения культуры «Звериноголовский районный Дом культуры» - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в течение двух месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий судья

С.В. Тарасова

Судьи:

М.В. Лукьянова

Н.В. Махрова